

Dr. Hermann Focke
Ltd. Veterinärdirektor i. R.
Deternerstr. 29
26670 Uplengen
Tel.: 04957/990144
hermann.focke1@ewetel.net

Die Antibiotikalüge

Jahrelang haben deutsche Tierarzneimittelhersteller mit falschen Daten über die jährlichen Antibiotikaabgabemengen die Öffentlichkeit getäuscht.

Die Anwendungsmengen von Antibiotika in der Tiermedizin wurden vom Bundesverband für Tiergesundheit (BfT) - dem Interessenverband deutscher Pharmahersteller für Tierarzneimittel – für das Jahr 2003 mit 724 Tonnen und für 2005 mit 784,4 Tonnen angegeben.

Noch am 11. Januar 2012 berichtete die Neue Osnabrücker Zeitung, dass auf entsprechende Anfrage hin der o. a. Bundesverband erklärt habe: „ Im Jahr 2011 sind in den Tierställen in Deutschland rund 900 Tonnen Antibiotika eingesetzt worden.“

Weiter heißt es in dem OZ-Bericht, dass der BfT-Geschäftsführer eingeräumt habe: „ Mehr als 90% der eingesetzten Antibiotika wird in der Nutztierhaltung verwendet.“ Ergo: zur Lebensmittelgewinnung.

Genau neun Monate später, am 11.9.2012, wurden vom Bundesamt für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit (BVL) erstmals objektivierbare Zahlen veröffentlicht und zwar für das Jahr 2011 mit insgesamt 1.734 Tonnen. Zu fragen ist, wie so etwas angehen kann, obwohl bereits seit Jahren bekannt ist, dass nach Angaben des Robert-Koch-Instituts in Berlin auf Grund ständig zunehmender Antibiotikaresistenzen jährlich in Deutschland 15.000 Patienten an nosokomialen Keimen sterben.

Am 12.9.2012 habe ich darauf hin eine mit zahlreichen belegbaren Fakten versehene Presseerklärung herausgegeben mit der o.a. Überschrift „ Die Antibiotikalüge.“

Am gleichen Tag verkündete der Deutsche Bauernverband in den Medien in völliger Verdrehung der tatsächlichen Situation:
„Der Deutsche Bauernverband wertet die Zahlen als Beleg für den verantwortungsvollen Umgang der Landwirte und Tierärzte mit den antibakteriellen Arzneien.“

Auf vergleichbarer Ebene liegen m. E. wesentliche Inhalte der Pressemitteilung „Die Gemeinsame Presseinformation der Stiftung Tierärztliche Hochschule Hannover, der Universität Leipzig und des Bundesinstituts für Risikobewertung vom 9.7.2013“ mit dem Titel: „Antibiotika in der Nutztierhaltung,, Antibiotika in der Nutztierhaltung: Verbrauchsmengen erstmals repräsentativ erfasst.“

Zu der entsprechenden VATCAP Antibiotika-Studie und der o.a. Presseerklärung Presseinformation sind aus meiner Sicht folgende Bemerkungen zu machen:

1. In der o.a. Presseerklärung heißt es in der Überschrift:

„Verbrauchsmengen erstmals repräsentativ erfasst.“

Diese Aussage ist definitiv falsch. Begründung:

- 1.1 siehe dazu: Rasso,D. und H. Schaper (1996): Zum Einsatz von Fütterungsarzneimitteln in Schweine- und Geflügelbetrieben in der Region Weser-Ems. Dtsch. Tierärztl. Wschr. 103 Seite 237-284.
- 1.2 Broll, S., Kietzmann,M., Bettin,U. und L. Kreienbrock (2002): Zum Einsatz von Fütterungsarzneimitteln in der Tierhaltung in Schleswig-Holstein. Tierärztl. Prax. 30 Seite 357-361.
- 1.3 Broll, S., Kietzmann,M., Bettin,U. und L. Kreienbrock (2004): Zum Einsatz von Tetrazyklinen in Fütterungsarzneimitteln in der Schweinehaltung in Schleswig-Holstein. Tierärztl.Prax 32: Seite 140-145.

Interessant dürfte in diesem Zusammenhang sein, dass der unter 1.2 und 1.3 genannte Mitautor L. Kreienbrock identisch ist mit dem Mitunterzeichner der o. a. Presseerklärung der Stiftung Tierärztlichen Hochschule Hannover Professor L. Kreienbrock.

2. Den Verlautbarungen nach wurden die Daten der Studie auf Grund „freiwilliger Erhebungen“ erstellt. Zu fragen ist, wie weltfremd darf man agieren, um noch wissenschaftlichen Ansprüchen zu genügen; und dieses in einem so brisanten Bereich problematischer Arzneimittelanwendung und hier insbesondere bei Verdacht von Antibiotikamissbrauch. In diesem Zusammenhang macht Freiwilligkeit alle Ergebnisse mehr als zweifelhaft. Hierzu ein Beispiel aus eigenem Erleben:

Mitte der 1990iger Jahre wurde von der Universität Vechta im Rahmen einer geplanten Doktorarbeit in einem ebenfalls freiwilligen Erhebungsverfahren Daten zur Putenmast erhoben, wobei in dem Fragenkatalog unter anderem auch Daten über den Arzneimittelverbrauch abgefragt wurden. Da die mir vorgelegten Zahlen mir als wesentlich geschönt erschienen, habe ich eine ganze Reihe von Betrieben aus meinem Wirkungskreis überprüft und mußte feststellen, dass die tatsächlichen Zahlen zwei bis drei Mal höher lagen als die freiwillig zur Verfügung gestellten Daten.. Ist es nicht lebensfern zu glauben, dass beispielweise ein möglicher Steuersünder über das Ausfüllen eines freiwilligen Erhebungsbogen seine objektiven Daten herausgibt?

Anmerkung: Noch vor mehreren Tagen erreichte mich die Nachricht eines Kollegen aus Hessen, in der mir dieser mitteilte, dass bereits vor geraumer Zeit vom Hessischen Verband für Leistungs- und Qualitätsprüfungen in der Tierzucht e.V. (HVL) eine Anfrage zur Beteiligung an der o.a. „freiwilligen Erhebung“ gestellt worden sei, da „die größeren Praxen in Nordhessen sich geweigert hätten.“

Aus den genannten Gründen muß m. E. die Wissenschaftlichkeit der Studie in Frage gestellt werden.

3. Tatsache ist, dass ein nicht unerhebliche Anteil der Masthühner in der sogenannten Kurzmast gehalten werden. Das heißt bis zu

einem Mastendgewicht von 1,5 -1,6 Kilogramm, welches heute die Broile laut Gelügeljahrbuch 2011 Seite 145 in Mastdurchgängen von 29-32 Tagen erreichen. Warum man in der Studie von 39 Tagen durchschnittlicher Mastdauer ausgeht, ist nicht nachvollziehbar.

4. Geradezu pharisäerhaft muß es einem vorkommen, wenn man sich in der Studie die Angaben über Schweine anschaut. Hier werden die Tiere nicht von Geburt an berücksichtigt, sondern nur während der sogenannten Mastperiode. Saugferkel und die abgesetzten zur späteren Mast bestimmten Läufer bis zu einem Alter von 11 Wochen und einem Gewicht von ca. 30 kg bleiben unberücksichtigt mit dem angeblichem Ergebnis, dass die „Mastschweine“ in dem Zeitraum von 115 Tagen bis zur Schlachtung im Durchschnitt lediglich an 4,2 Tagen mit Antibiotika behandelt werden. Um das Ganze noch mehr kosumentenfreundlich zu gestalten, wird dann verkündet, dass die Schweine in 100 Tagen lediglich an 3,7 Tagen Antibiotika erhalten.

Wenn man mit manchen Schweinemästern und besonders mit Leuten der Agrarlobby sich unterhält, dann könnte man den Eindruck gewinnen, dass in Deutschland die Antibiotikaawendungen in der Schweinehaltung weitgehend gegen Null tendieren. Dass derartige Einlassungen nicht selten zu bloßen Nebelkerzen verkommen, wurde z.B. sehr deutlich durch eine NDR-Panorama- Fernsehdokumentation vom 6.12.2011 mit dem Titel: „Die Spur der Schweine.“

Im Herbst des gleichen Jahres hatte eine Reporterin des o. a. Senders während der Gülleausbringung auf einen Acker in Süoldenburg ein Interview geführt mit H: D. , Großmäster und Vorstandsmitglied der Interessenvereinigung der Schweinehalter Deutschlands (ISN).

Der Interviewte spielte die angesproche Antibiotikaproblematik, wie bereits vielfach erlebt, als weitgehend unbedeutend herunter. Nachdem dieser sich verabschiedet hatte, füllte die Reporterin aus einer Senke des Ackers eine Flasche mit der gerade ausgebrachten Gülle und brachte diese zur Untersuchung in ein offizielles Labor in Oldenburg mit dem Ergebnis, dass in

der Gülle sechs verschiedene Antibiotika nachgewiesen worden waren. Die untersuchte Gülle stammte wohlbemerkt aus dem Schweinemastbetrieb des o.a. Großmästers.

Anmerkung : Die genannte Sendung kann im Internet unter www.ndr.de/fernsehen/...die.../panorama3275.html herunter geladen werden.

Die folgenden Ausführungen aus meinem Buch „ Die Natur schlägt zurück – Antibiotikamissbrauch in der intensiven Nutztierhaltung und Auswirkungen auf Mensch, Tier und Umwelt“ beruhen auf eigenen Recherchen und intensiven Gesprächen mit Tierärzten aus der Nutztierpraxis und verschiedenen Amtsveterinären. In der Folge schildere ich die Abfolge des Arzneimitelesinsatzes in der intensiven agrarindustriellen Schweinehaltung, wie dies nach Angaben von Prakt. Tierärzten in Gebieten mit großer Tier- und Stalldichte quasi standartmäßig abläuft.

„ Bereits am ersten Lebenstag wird den neugeborenen Ferkeln zusammen mit einem Eisenpräparat gegen Anämie ein Langzeit-Antibiotikum injiziert. Das gleiche wiederholt sich am 10. Lebenstag.

Mit 21-26 Tagen werden die Saugferkel von der Muttersau abgesetzt und kommen zusammen mit Ferkeln aus anderen Würfen auf die so genannten Flat Decks. Durch die Umstellung von Muttermilch auf nun festes Futter steht bei den jetzt als Absatzferkeln bezeichneten Schweinchen die Durchfallproblematik im Vordergrund und die Tiere bekommen durchgängig für ein bis zwei Wochen Tag für Tag entsprechende Antibiotika wie Colestin, Neomycin, Apralan u. a. Danach nimmt haltungsbedingt die Atemwegsproblematik zu, da es mit dem Größerwerden der Tiere und der damit verbunden zunehmenden Enge auf den Flat Decks zu zwangsläufigen Folgeerscheinungen für den tierischen Organismus kommt. Also setzt man nach der dritten Woche auf den Flat Decks häufig bis zur elften Lebenswoche atemwegsspezifische Antibiotika ein wie Tetracyclin, Amoxicillin, Sulfonamide u.a.

Im Alter von 11 Wochen und einem Gewicht von ca. 30 Kg. kommen die nun als Mastläufer bezeichneten Tiere in die eigentlichen Mastställe, die mehrheitlich in neuen fremden Betrieben sich befinden.. Da der Mäster tatsächlich oder angeblich nicht weiß, was bisher mit den neu eingestellten Schweinen passiert ist, wie oft und mit welchen Medikamenten die Flat-Deck-Ferkel im Herkunftsbestand behandelt worden sind, bekommen sie wieder eine „Einstallmischung“, früher als Einstallprophylaxe, heute als Metaphylaxe bezeichnet. Nun wird der Mäster logischer Weise nur gesunde Ferkel einstellen. Aber bereits am gleichen Tag, an dem die Jungschweine in die Mastbuchten verbracht worden sind, erhalten die Tiere einen Medikamentenmix gegen Husten, Wurmbefall und Enteritis, wobei vorwiegend Tylosin, Tetracyclin, Colistin oder Sulfonamide als Breitbandantibiotika für die ersten zehn Tage eingesetzt werden. Danach werden nicht selten vorwiegend Antibiotika gegen Durchfallserkrankungen in subtherapeutischen Dosierungen gegeben wie in früheren Zeiten vor 2006, wo noch bestimmte Antibiotika, sogenannte Leistungsförderer, als Futterzusatzstoffe erlaubt waren. Auf Letzteres angesprochen, erklärten mir mehrere Amtstierärzte: „Wie sollen wir nachweisen bzw. verhindern, dass eine als Therapeutikum vom prakt. Tierarzt abgegebene Antibiotikamenge für einen Behandlungszeitraum von fünf Tagen vom Mäster zum Zwecke der Steigerung der Mastleistung respektive der Futtermittelverwertung das Medikament auf 15 Tage streckt und damit das Therapeutikum zum illegalen Leistungsförderer verkommt.“

Bereits seit Jahrzehnten ist bekannt, dass gerade durch subtherapeutische Dosierungen die Resistenzbildung gefördert wird.

Dazu :

5. Ab dem 1.1.2006 wurden wegen der besonderen Gefahr der Resistenzbildung die Anwendung antibiotischer Leistungsförderer EU- weit verboten. Das hätte bedeuten müssen, daß der Antibiotikaverbrauch in der Nutztierhaltung

erheblich verringert worden wäre. Doch das genaue Gegenteil trat ein:

2006 war eine Umsatzsteigerung von 7,0 % und für
2007 „ „ „ „ 9,2 % zu verzeichnen.

Beweis: Deutsches Tierärzteblatt 2007 Seite 699
„ „ 208 „ 898

Zusammenfassend stellt sich m. E. die Frage, ob die genannte Studie nicht als ein lobbyinfiziertes Gefälligkeitsgutachten für Agrar- und Pharmaindustrie sowie Teile des tierärztlichen Berufstandes zu werten ist und daher sind die o.a. VETCAB-Studie und die entsprechende Pressemitteilung m.E. nicht geeignet für eine seriöse und objektive Aufklärung und Unterrichtung von Bevölkerung und Verbraucher.

Literatur:

Anonym (2008):

Eintrag von Arzneimitteln und deren Verhalten und Verbleib in der Umwelt – Literaturstudie. Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen. LANUV-Fachbericht 2

Anonym (2008):

GERMAP 2008. Antibiotika-Resistenz und –Verbrauch. Bericht über den Antibiotikaverbrauch und die Antibiotikaresistenzen in der Human-und Veterinärmedizin in Deutschland. www.bfarm.de

Anonym (2011):

GERMAPP 2010. Antibiotika-Resistenz und Verbrauch. www.bvl.bund.de

Broll etc. (2002): siehe 1.2

Broll etc. (2004): siehe 1.3

Focke, H. (2007):

Tierschutz in Deutschland – Etikettenschwindel ?!
Berlin: Pro Business. book-on-demand.

Focke, H. (2008):

Tierärzte und Tierschutz ein Widerspruch? Vorlesung und Power-Point Präsentation an der Tierärztlichen Fakultät der F. U. Berlin.

Focke, H. (2010):

Die Natur schlägt zurück – Antibiotikamissbrauch
In der intensiven Nutztierhaltung und Auswirkungen auf Mensch, Tier und Umwelt. Berlin: Pro Business. book-on demand

Leitgeb, E. (2013):

Antibiotika bei Tieren. Kindle edition.

Rassow etc. (1996): siehe 1.1